

## Vragenformulier

datum: 03-09-2015

<b>Vragensteller</b>	Titus Smit
<b>Fractie</b>	GL
<b>Raadsvoorstelnr</b>	
<b>Onderwerp</b>	Polweg
<b>Beantwoording aan: Raads- en commissieleden</b>	

### **Inleiding:**

In 2014 zijn voormalige varkensstallen Polweg 6 gesloopt. Polweg 6 heeft op funda als woning te koop gestaan. Bewoner Polweg 8 is wel voormalig, maar nu geen eigenaar van Polweg 6.

### **Vraag: technisch**

Is door de gemeente een vergunning verleent voor het slopen van de varkenstallen in 2014? Zo ja, onder welke voorwaarden is die vergunning verleent? Is bij die voorwaarden gesproken over het wijzigen van een agrarische naar een woonbestemming?

### **Antwoord:**

Op 2 februari 2013 hebben wij een melding ontvangen voor de sloop van de agrarische opstallen. Vervolgens is op 18 februari 2013 (gedateerd 13 februari 2013) bij brief bevestigd aan de aanvrager dat de sloopwerkzaamheden aanvaardbaar waren. Omdat sprake is van een melding en niet van een vergunningenstelsel is daarom geen vergunning verleend, maar is de melding 'geaccepteerd'.

De voorwaarden waaraan voldaan moet worden volgen rechtstreeks uit het Bouwbesluit. Dit zijn algemene voorschriften waarin niet ingegaan wordt op een eventuele bestemmingswijziging.

### **Vraag: technisch**

Is het juist dat de woning op Polweg 8 nu de bestemming heeft van dienstwoning behorend bij agrarisch bedrijf op Polweg 6? Op funda heeft Polweg 6 te koop gestaan als woning. Dat betekent dat verkopende partij (nu woonachtig op Polweg 8) voornemens is geweest de agrarische bestemming eraf te halen. Is de gemeente, anders dan in verband met de sloop van de varkensstallen, daarvoor benaderd? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en wat is de verklaring dat nu op Polweg 6 nog een agrarische bestemming zit?

### **Antwoord:**

Het klopt dat de woning Polweg 8 binnen het agrarisch bouwperceel ligt en daardoor beschouwd wordt als bedrijfswoning.

In de periode dat de toenmalige eigenaar van de locatie Polweg 6 besloot om de locatie niet langer ter beschikking te stellen als vereveningslocatie werd duidelijk dat de locatie op twee manieren te koop stond, als burgerwoning (Funda) en als agrarisch bedrijf. Om de verkoop als woonboerderij te bevorderen is de toenmalige eigenaar destijds geadviseerd een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan in te dienen. Daarop heeft hij op 8 april 2014 ook een verzoek tot wijziging naar de bestemming Wonen ingediend. Maar nadat de toenmalige eigenaar had besloten het perceel te verkopen aan de huidige eigenaar, heeft hij op 8 juli 2014 zijn verzoek ingetrokken. Daardoor bleef de geldende bestemming in stand.

### **Vraag: technisch**

In uw actieve info dd 31 augustus j.l schrijft u dat "Concurrentie (in dit geval op de grondmarkt) is in principe niet relevant." Wat bedoelt u met 'in principe?' Onder welke omstandigheden of in welke situatie is concurrentie voor u wel een overweging die u meeneemt?

**Antwoord:**

In de besluitvorming van een bestemmingsplan worden alle ruimtelijk relevante aspecten afgewogen. Het is daarbij niet gebruikelijk dat het aspect Concurrentie als ruimtelijke relevant gezien wordt. Reden hiervoor is dat ook rekening gehouden moet worden met vrije marktwerking. Voorkomen moet worden dat het bevoegde gezag door besluitvorming hier invloed op gaat uitoefenen.

Een plan kan van grote invloed zijn op de bedrijfsvoering van de reeds aanwezige branchegebonden bedrijven. Mocht een forse ontwikkeling leiden tot een duurzame onttriching van de hele agrarische rundveesector in Bronckhorst dan is er wel sprake van een ruimtelijke relevantie en kan er aanleiding zijn om op basis van dit argument medewerking te weigeren. Dit komt echter zelden voor.

**Vraag: technisch**

In uw actieve info dd 31 augustus j.l schrijft u in de voorlaatste alinea dat u om het verzoek om medewerking voor fase 2 in behandeling te kunnen nemen u eerst de plannen wil toetsen op de haalbaarheid ervan. Welke criteria hanteert u om deze haalbaarheid te toetsen?

**Antwoord:**

Het spreekt voor zich dat de beoordeling van dit aspect geen blauwdruk bestaat. Ook de onderwerpen die daarbij betrokken zijn zeer divers. Waar aan gedacht kan worden is onder andere: wat wordt gebouwd, waar wordt gebouwd (ruimtelijke omgevingscan), welke activiteiten gaan er plaatsvinden, wat is de omvang van die activiteiten, de economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond, welke verkeersbewegingen heeft de ontwikkeling tot gevolg, levert het werkgelegenheid op, wat is het realiteitsgehalte, is sprake van maatschappelijk draagvlak, etc.?

**Vraag: bestuurlijk**

Uitbreiding van agrarische activiteiten op Polweg 6 brengt een sterke toename van vrachtverkeer met zich mee. Dit heeft op zijn beurt bijv. allerlei negatieve consequenties voor veiligheid voor andere weggebruikers. Op welke wijze brengt de gemeente deze consequenties in kaart? Huidige wegennet is niet geschikt voor deze toename van het vrachtverkeer. Is de gemeente bereid het huidige wegennet te verbreden en hoe denkt zij die verbreding landschappelijk in te passen?

**Antwoord:**

Het is gebruikelijk om in een planologische procedure het aspect Verkeer mee te wegen. Als het aannemelijk is dat een ontwikkeling een behoorlijke invloed zal hebben op dit onderdeel, dan wordt overleg gevoerd met de verkeersdeskundige van de gemeente. Hij beoordeelt of het huidige wegennet toereikend is voor de gewenste ontwikkeling. Daarbij zal het Gemeentelijk verkeer en vervoerplan (GVVP) betrokken worden. Met de vaststelling van dit beleid in 2013 heeft de raad besloten om de maximale verkeersbelasting op erftoegangswegen fors uit te breiden om o.a. ruimte te bieden aan economische ontwikkelingen in het buitengebied.

Is het wegennet ontoereikend, maar bestaat de mogelijkheid het bestaande wegennet aan te passen, dan wordt dat besproken met de initiatiefnemer. Het is daarbij gebruikelijk dat eventuele noodzakelijke aanpassingen voor rekening komen van de initiatiefnemer. Dit wordt ook vastgelegd in een anterieure overeenkomst. Is het wegennet ontoereikend en is aanpassing niet wenselijk dan vormt dat een aanleiding om geen medewerking te verlenen.

In deze fase van de procedure is het aspect Verkeer nog niet beoordeeld. Zodra wordt besloten om onder voorwaarden principemedewerking te verlenen zal gedurende het opstellen van het bestemmingsplan beoordeeld worden of de huidige infrastructuur

voldoende is, of dat aanpassing noodzakelijk is, of dat er geen ruimte is om medewerking te verlenen.